



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-121-7/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga“, ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga“, ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 286-1-1-297-3-132/23 od 22.12.2023.god. i svi akti predmetnog postupka nabave.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je na PJN dana 22.12.2023. godine objavilo Obavijest broj: 286-1-1-297-3-132/23 o javnoj nabavi „Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga“.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Guma M d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.01.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju Broj: 10-3-361-9115-4/23
Otvoreni postupak: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga

Žalba se podnosi zbog zahtjeva iz Tenderske dokumentacije koja je u suprotnosti s članovima 3., 44. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dalje navodi:

Žalitelj je dana 27.12.2023.god., sa portala ejn.gov.ba preuzeo tendersku dokumentaciju broj: 10-3-361-9115-4/23 za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka: Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga koja je objavljena na portalu ejn.gov.ba dana 22.12.2023.god. pod brojem obavještenja 286-1 -1 -297-3-132/23.

Po preuzimanju tenderske dokumentacije žalitelj je je konstatirao da Ugovorni organ postavlja određene zahtjeve koji nisu u skladu s odredbama ZJN BiH. Zbog navedenog žalitelj je postavio legitimno pitanje preko portala ejn.gov.ba slijedećeg sadržaja citiramo:

Poštovani

Pregledom predmetne TD uočeno je da određeni zahtjevi nisu uskladu sa odredbama ZJN BiH i to u dijelu: SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI u dijelu u kojem se zahtjeva :

Ponudač je dužan dostaviti Dozvolu za obavljanje poslova operativnog leasinga na području Federacije Bosne i Hercegovine izdatu od Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine u skladu sa Zakonom o leasingu ili ako ovo nije moguće onda ekvivalentni dokument koji izdaje nadležni sudski ili organ uprave u BiH ili u zemlji iz koje ponudač dolazi.

Naime, mišljenja smo da je ovakav zahtjev napisan dvosmisleno i nije do kraja definirano mogu li ponude dostaviti poduzeća koja nemaju Dozvolu za obavljanje poslova operativnog leasinga na području Federacije Bosne i Hercegovine izdatu od Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine u skladu sa Zakonom o leasingu.

Molimo Vas da jasno potvrdite da u ovom postupku JN mogu učestvovati poduzeća koja su registrirana za „Iznajmljivanje i davanje u zakup (leasing) motornih vozila lake kategorije”, koja nemaju dozvolu od Agencije za bankarstvo, kako nakon otvaranja ponuda ne bi došlo do dvojakih tumačenja spornog zahtjeva.

Dalje

u dijelu TD, Aneks 5 Tehnička specifikacija

VEĆE TERETNO VOZILO N1, kombinacija traženih zahtjeva iz točaka

3. Dužina vozila max 4800mm

9. Jačina motora min 74kW I

12. Obujam teretnog prostora min. 3,9m³

ograničava konkurenciju i preferira samo jednog proizvođača i jednu robnu marku vozila i ima za cilj samo jedno a to je sprječavanje pravične i aktivne konkurencije što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.

Također je uočena ista nepravilnost u dijelu

Aneks 5 MANJE TERETNO VOZILO, gdje kombinacija traženih zahtjeva iz točaka

3. Dužina vozila max 3900mm

6. Međuosovinski razmak max 2450mm

10. Jačina motora min. 60kW

12. Vrsta mjenjača ručni, min. 5 brzina

ograničava konkurenciju i preferira samo jednog proizvođača i jednu robnu marku vozila i ima za cilj samo jedno a to je sprječavanje pravične i aktivne konkurencije što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH.

Tražimo da se ograničavajući zahtjevi prilagodite i pripreme na stvarnoj konkurentskoj osnovi u skladu sa članom 3 i 54 ZJN BiH, tako da bi se mogle dostaviti ponude sa vozilima koji u odgovaraju vašim potrebama u potpunosti ali trenutno ne odgovaraju traženoj kombinaciji navedenih zahtjeva ili da se očitujete u smislu člana 102 ZJN BiH i pobijete ove navode.

Napominjemo, ukoliko ne razmotrite sve navedeno i ne postupite po našim zahtjevima da ćemo biti primorani naša prava, kao potencijalnog ponuđača, ostvarivati na višoj instanci.

Lijep pozdrav!

Na ovako postavljeno pitanje Ugovorni organ je odgovorio, citiramo:

Poštovani,

Iz teksta upita vidljivo je da potencijalni Ponuditelj ne ukazuje na bilo kakve eventualne nejasnoće vezane za tendersku dokumentaciju, nego sugerira da se TD prilagodi njegovim potrebama.

Vezano za prvi dio upita potencijalni Ponuditelj pokušava dvojako tumačiti odredbu TD, gdje je Ugovorno tijelo jasno i ne dvosmisleno u točki 7. navelo da potencijalni Ponuditelj prije svega treba biti registriran za obavljanje predmetne djelatnosti i da treba sukladno Zakonu o leasingu dostaviti dozvolu za obavljanje poslova operativnog leasinga na području Federacije Bosne i Hercegovine izdatu od Agendje za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine ili ako ovo nije moguće onda ekvivalentni dokument. Zbog kompleksnog ustroja države BiH pod ekvivalentom se u ovom slučaju smatra ista potvrda izdana od Agencije za bankarstvo Republike Srpske ili potvrde nadležnih Agencija ili nadležnih institucija iz drugih država, ukoliko se radi o stranom ponuditelju. Sukladno Zakonu o finansijskom leasingu FBiH sva poduzeća registrirana na području Federacije BiH moraju imati važeću dozvolu Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine za obavljanje poslova leasinga, a što je predmet ove javne nabave.

Što se tiče dijela TD, Aneksa 5, Tehnička specifikacija na koji se odnosi drugi dio upita potencijalnog Ponuditelja gdje isti spominje neke nepravilnosti, stav Ugovornog tijela je jasan, TD kao i njezin tehnički dio Aneks 5., rađena je na način i u skladu sa Zakonom o javnim nabavama po kojem Ugovorno tijelo može postavljati zahtjeve prema svojim potrebama ne preferirajući bilo koga i sama tenderska dokumentacija se ne može prilagođavati i mijenjati sukladno željama i potrebama pojedinih ponuditelja.

Nezadovoljan odgovorom i poduzetim radnjama Ugovornog organa žalitelj je mišljenja da su ugrožena prava ponuđača u postupku što je kršenje Zakona o javnim nabavkama po članu 3. tako što ograničava konkurenciju i člana 54. jer onemogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

1. Ugovorni organ u Aneksu 5. VEĆE TERETNO VOZILO N1 zahtjeva sljedeće tehničke karakteristike:

1.	Oblik karoserije	BB Furgon
2.	Vrsta motora	Dizel
3.	Dužina vozila	max 4800 mm
4.	Širina vozila	max 1850 mm
5.	Visina vozila	max 1900 mm

6.	Međuosovinski razmak	max 3000 mm
7.	Boja vozila	Bijela
8.	Norma ispušnih plinova	min EU 6
9.	Jačina motora	Min 74 kW
10.	Zapremnina motora	Max 1500 ccm
11.	Vrsta mjenjača	Ručni, min 6 brzina
12.	Obujam teretnog prostora	min 3,9 m ³

Zahtijevana kombinacija karakteristika, kako je navedeno u postavljenom pitanju preko portala ejn.gov.ba :

3. Dužina vozila max 4800mm

9. Jačina motora min 74kW i

12 Obujam teretnog prostora min. 3,9m³

odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je Toyota PROACE CITY, čiji službeni katalog dostavljamo preuzet sa stranice: proace.city.pdf (tovotaadria.com).

Zaključujemo da ugovorni organ preferira iznad navedeno vozilo, čime krši odredbe ZJN po članu 3. dok se niti jedno drugo vozilo N1 kategorije ne može uklopiti u ovako postavljenu tehničku specifikaciju pogotovo ako znamo da su zahtjevi izraženi po određenim stavkama, zatraženi u minimalnim vrijednostima a u određenim stavkama zatraženi u maksimalnim ograničenjima.

Takvo postupanje nema uporišta u ZJN jer se ne može opravdati učinkovitošću ili ograničavajućim faktorima tipa dužine parkinga, širine prometnice, visine garažnih ili skladišnih vrata u koje vozilo ulazi i sl., jer jedino navedeni model vozila ima dužinu manju od 4800mm a zapreminu tovarnog prostora višu od 3.9m³.

Da nije stavljeno ograničenje na dužinu od 4800mm i da je odobrena dužina npr. 5100mm (što je jedan od standarda za dužinu vozila N1 kategorije), što je samo 23 cm više od maksimalno tražene dužine iz TD, svi modeli vozila koji su zastupljeni na tržištu bi bili u mogućnost ponuditi vozilo, pa bi se na takav način ispunili osnovni principi javnih nabavki a to su transparentnost i konkurentska osnova.

Ili da je zapremina tovarnog prostora limitirana na minimalno 3.3m³ (što je manje od traženog za 0,6m³) i što je standard za manja dostavna vozila tipa VW Caddy, Renault Kangoo, Peugeot Partner itd. svi modeli vozila koji su zastupljeni na tržištu bi bili u mogućnost ponuditi vozilo, pa bi se na takav način ispunili osnovni principi javnih nabavki a to su transparentnost i konkurentska osnova.

U smislu člana 102 stav (1) navodimo specijaliziranu stranicu Gabaritne Dimenzije Automobila i Masa. (vozilalizov.com) na kojoj je vrlo lako provjeriti gabarite vozila koje u ovom postupku potražuje Ugovorno tijelo, a napominjemo da je u ovakvom slučaju na snazi obrnuta teza, po kojoj mi kao evidentno diskriminirani potencijalni ponuđač vrlo teško dokazujemo nepostojanje neke činjenice ili osobine i pozivamo Ugovorno tijelo u smislu člana 102 stav(2), da pobije naše navode

i da konkretno navede koje još auto zadovoljava tražene kombinaciju karakteristika osim protežiranog modela i tipa Toyota PROACE CITY.

Ako sumiramo sve navedeno jasno je da bez ikakvog rezona i stvarne potrebe, ne postupajući po osnovnom principu trošenja javnih sredstava tj. u „duhu dobrog domaćina“ ne nabavlja najbolji omjer cijene i kvalitete određenog sredstva, nego koristi sve alate kako bi protežirao određenu robnu marku i to u ovom slučaju vozilo koje do sada nije bilo u ponudi u našoj zemlji i nije provjereno i nema jasne reference. Jasno je da ovako postupanje nije u skladu ni sa članom 44 stav (3) jer ničim nije opravdano zašto se gomilaju ograničenja iako nemaju stvarnu primjenu u praksi i u osnovi štete umjesto da profiliraju stvarne potrebe.

2. Ugovorni organ u Aneksu 5. MANJE TERETNO VOZILO zahtjeva sljedeće tehničke karakteristike:

1.	Oblik karoserije	AB limuzina sa podiznim zadnjim vratima
2.	Gorivo	Benzin ili kombinirani
3.	Dužina vozila	max 3900 mm
4.	Širina vozila	max 1750 mm
5.	Visina vozila	max 1480 mm
6.	Međuosovinski razmak	max 2450 mm
7.	Vrsta goriva	Benzin ili benzin/električni
8.	Boja vozila	bijela
9.	Norma ispušnih plinova	min EU 6
10.	Jačina motora	min 60 kw
11.	Zapremnina motora	max 1200 ccm
12.	Vrsta mjenjača	ručni, min 5 brzina
13.	Pogon	prednji

Ugovorni organ i u ovom slučaju krši Zakon o javnim nabavkama po članu 3., jer direktno ograničava aktivnu konkurenciju i onemogućava dostavu ponuda na konkurentskoj osnovi.

Zahtijevana kombinacija karakteristika, kako je navedeno u postavljenom pitanju preko portala ejn.gov.ba :

1. Dužina vozila max 3900mm
2. Visina vozila max 1480mm
3. Međuosovinski razmak max 2450mm

10. Jačina motora min. 60kW
12. Vrsta mjenjača ručni, min. 5 brzina

odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je HYUNDAI i10 čiji službeni katalog dostavljamo preuzet sa stranice:

<https://hvundai.hr/brosure/i10-brosura>

Pregledom svih dostupnih robnih marki vozila ove kategorije dolazimo do sljedećeg zaključka: Zaključujemo da ugovorni organ preferira iznad navedeno vozilo, čime krši odredbe ZJN po članu 3. dok se niti jedno drugo vozilo N1 kategorije ne može uklopiti u ovako postavljenu tehničku specifikaciju pogotovu ako znamo da su zahtjevi izraženi po određenim stavkama, zatraženi u minimalnim vrijednostima i u određenim stavkama zatraženi u maksimalnim ograničenjima

Takvo postupanje nema uporišta u ZJN jer se ne može opravdati učinkovitošću ili ograničavajućim faktorima tipa dužine parkinga, širine prometnice, visine garažnih ili skladišnih vrata u koje vozilo ulazi, standardnih dimenzija vozača koji vozilom upravlja (mjerama komfora) i sl.

Kao prvo izražavamo čuđenje povodom neosporne činjenice da Ugovorno tijelo ovom nabavkom potražuje MANJE TERETNO VOZILO a ograničava ga u gabaritima, jer uzima najmanju moguću dužinu i visinu auta sa snagom motora većom od 60kW a to je dužina od maksimalno 3800mm i visina od maksimalno 1480mm (ovo je točno prepisano od Hyundai I10) i međuosovinski razmak max 2450mm. Zar ne bi bio interes ako se radi o vozilu za prijevoz roba tj. kako sami navode, o teretnom vozilu da se ne radi o vozilu koje je najkraće, najniže i najmanjeg osovinskog razmaka. Zašto bi bio problem da je vozilo visoko npr. 1610 mm. Dali bi bilo bolje i učinkovitije - naravno da bi jer bi se u isto lakše ulazilo i sa njim bi mogao upravljati djelatnik pošte koji je normalne visine u zemlji sa natprosječno velikom populacijom u svjetskim okvirima.

Zašto bi bio problem da je vozilo dugo npr. 4100 mm-. Dali bi bilo bolje i učinkovitije - naravno da bi jer bi generiralo veću unutrašnjost i veći „tovarni prostor“.

Zašto bi bio problem da je međuosovinski razmak vozila dug npr. 2700 mm-. Dali bi bilo bolje i učinkovitije - naravno da bi jer veći osovinski razmak generira veću sigurnost u prometovanju.

Koje su loše strane navedenih većih mjera? Mi kao dugogodišnji uvoznici i distributeri vozila za njih ne znamo.

U smislu člana 102 stav(1) navodimo specijaliziranu stranicu Gabaritne Dimenzije Automobila i Masa. (vozilalizov.com) na kojoj je vrlo lako provjeriti gabarite vozila koje u ovom postupku potražuje Ugovorno tijelo, a napominjemo da je u ovakvom slučaju na snazi obrnuta teza, po kojoj mi kao evidentno diskriminirani potencijalni ponuđač vrlo teško dokazujemo nepostojanje neke činjenice ili osobine i pozivamo Ugovorno tijelo u smislu člana 102 stav(2), da pobije naše navode i da konkretno navede koje još auto zadovoljava traženu kombinaciju karakteristika koju smo naveli kao nepremostiv problem i jasan ograničavajući faktor, osim protežiranog modela i tipa **Hyundai i10**. Ovo je relevantan podatak, koji je dostupan na sljedećim stranicama:

Gabaritne Dimenzije Automobila i Masa, (vozilalizov.com)

Auto Klub - Donosimo listu 10 najjeftinijih auta u Hrvatskoj s cijenama i detaljima: Nema više auta ispod 12.000 eura (jutarnji.hr)

Ako sumiramo sve navedeno jasno je da bez ikakvog rezona i stvarne potrebe, ne postupajući po osnovnom principu trošenja javnih sredstava tj. u „duhu dobrog domaćina“ ne nabavlja najbolji omjer cijene i kvalitete određenog sredstva, nego koristi sve alate kako bi protežirao određenu robnu marku i to u ovom slučaju vozilo koje do sada nije bilo u ponudi u našoj zemlji i nije provjereno i nema jasne reference. Jasno je da ovako postupanje nije u skladu ni sa članom 44. stav

(3) jer ničim nije opravdano zašto se gomilaju ograničenja iako nemaju stvarnu primjenu u praksi i u osnovi štete umjesto da profiliraju stvarne potrebe.

Pozivamo ugovorni organ da, u smislu člana 102. stav (2) ZJN BiH, pobije konstatacije žalitelja ili da mijenja svoj zahtjev u onaj koji nije u suprotnosti sa ZJN BiH, kako bi se sukladno članu 3. ZJN omogućila konkurencija i dopustilo ostalim ponuđačima da ponude vozila u planiranim sredstvima. Ugovorni organ ovakvim postupanjem počinio niz pogrešaka po pitanju ZJN BiH i to po članovima 3. i 44. stav (3) i 54. stav (1)

Zbog navedenog, u žalbenom roku, sukladno članu 99., 100., i 101 ZJN podnosimo žalbu i tražimo da se ovaj postupak i ovakva tehnička specifikacija poništi i da se raspiše novi postupak nabave sa tehničkom specifikacijom koji će biti u skladu sa odredbama ZJN BiH. Napominjemo da, ukoliko žalba bude upućena URŽ-u, imamo namjeru istu dopuniti plaćanjem novčane takse za pokretanje postupka, za koji zahtijevamo da nam bude vraćen u slučaju pozitivnog rješenja žalbe u našu korist, po članu 108 ZJN BiH:

Prilog:

- *Katalog Toyota Proace City*

- *Katalog Hyundai HO*

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U skladu s člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu potencijalnog ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar koja je izjavljena protiv Tenderske dokumentacije u Otvorenom postupku javne nabave - Nabava najma teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem: 286-1-1-297-3-132/23 od 22. 12. 2023. godine.

Žalba je dostavljena "osobno" na protokol Ugovornog tijela dana 5.1.2024. godine i evidentirana pod Dj. brojem 10-3-361-9115-5/23.

Procijenjena vrijednost predmetne nabave je **275.760,00 KM** (bez PDV-a).

Po saznanju da je Žalba uložena Ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.

U zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode iz žalbe po kojima je vidljivo da tenderska dokumentacija nije suprotna Zakonu o javnim nabavama.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista u potpunosti neosnovana.

Naime oba žalbena navoda žalitelja odnose se na Aneks 5. Tenderske dokumentacije - tehnička specifikacija i usmjerena su prema **navodnoj** pogrešnoj primjeni odredbi Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Žalitelj naime smatra da predmetna TD nije u skladu sa zakonom o javnim nabavama a konkretno da je Ugovorno tijelo prekršilo članak 3. spomenutog zakona - Opća načela jer "navodno" ograničava konkurenciju i članak 54.- Tehničke specifikacije jer je "navodno" onemogućilo jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju.

I.

U svom prvom žalbenom navodu vezanom za VEĆE TERETNO VOZILO N1, Žalitelj izričito navodi *“Zahtijevana kombinacija karakteristika Dužina vozila max 4800mm, jačina motora min 74 kW i obujam teretnog prostora min. 3.9. m3 odgovara vozilu samo jedne marke i modela a to je Toyota PROACE CITY”* te dostavlja službeni katalog istog preuzet sa interneta.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalitelj naširoko objašnjava Ugovornom tijelu kakvo bi vozilo Ugovorno tijelo moralo nabaviti i sa kakvim karakteristikama i dimenzijama i na kraju poziva Ugovorno tijelo da *“konkretno navede automobil koji zadovoljava kombinaciju karakteristika osim protežiranog vozila Toyota PRO ACE CITY”*.

Ne ulazeći u razmatranje *“savjeta”* Žalitelja o vrsti vozila koje je potrebno Ugovornom tijelu, Ugovorno tijelo navodi da je TD i Aneks 5 - Tehnička specifikacija urađena sukladno potrebama Ugovornog tijela i u potpunosti u skladu sa ZJN-a.

Žaliteljev navod je u potpunosti neosnovan i tvrdimo da nije istina da samo vozilo *Toyota PROACE CITY* ispunjava tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela propisane u Aneksu 5. predmetne TD.

Postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela, te želimo istaknuti da iako nije praksa da imenujemo vozila koja ispunjavaju navedeno, navest ćemo primjer jednog vozila koji ispunjava sve traženo, a to je Opel Combo.

Pa tako vozilo Opel Combo ima slijedeće karakteristike koji su bili sporni žalitelju:

Dužina vozila 4753 mm a traženo je max 4800 mm,

Jačina motora 75 KW a traženo je min 74 kW,

Obujam teretnog prostora 3,9-4,4 m3 a traženo je min 3,9 m3.

Ne ulazeći u dalja objašnjenja i opis vozila Opel Combo, Ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila kao dokaz uz izjašnjenje na ovu žalbu.

Iz svega naprijed vidljivog jasno je da je prvi žalbeni navod žalitelja **potpuno neosnovan**.

U svom drugom žalbenom navodu vezanom za MANJE TERETNO VOZILO žalitelj navodi *“Zahtijevana kombinacija karakteristika, Dužina vozila max 3900 mm, Visina vozila max 1480 mm, Međuosovinski razmak max 2450 mm, Jačina motora min 60 KW, Vrsta mjenjača, ručni, min. 5 brzina, odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila a to je HYUNDAI i10”* te dostavlja službeni katalog istog preuzet sa interneta.

Također u obrazloženju svog drugog žalbenog navoda Žalitelj naširoko objašnjava Ugovornom tijelu kakvo bi vozilo Ugovorno tijelo moralo nabaviti i sa kakvim karakteristikama i dimenzijama i na kraju poziva Ugovorno tijelo da *“konkretno navede automobil koji zadovoljava kombinaciju karakteristika osim protežiranog vozila HYUNDAI i10”*.

Ne ulazeći u razmatranje *“savjeta”* Žalitelja o vrsti vozila koje je potrebno Ugovornom tijelu, Ugovorno tijelo navodi da je TD i Aneks 5 - Tehnička specifikacija urađena sukladno potrebama Ugovornog tijela i u potpunosti u skladu sa ZJN-a.

I drugi Žalitelj navod je u potpunosti neosnovan i tvrdimo da nije istina da samo vozilo *HYUNDAI i10* ispunjava tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela propisane u Aneksu 5. predmetne TD.

Postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela, te želimo istaknuti da lako nije praksa da imenujemo vozila koja ispunjavaju navedeno, navesti ćemo primjer jednog vozila koji ispunjava sve traženo, a to je Suzuki Swift.

Pa tako vozilo Suzuki Swift ima slijedeće karakteristike koji su bili sporni žalitelju:

Dužina vozila 3845 mm a traženo je max 3900 mm,

Visina vozila 1480 mm a traženo je max 1480 mm,

Međuosovinski razmak 2450 mm a traženo je max 2450 mm

Jačina motora 61 kW a traženo je min 60 kW,

Vrsta mjenjača, ručni, min. 5 brzina a traženo je, ručni, min. 5 brzina.

Ne ulazeći u dalja objašnjenja i opis navedenog vozila Suzuki Swift, Ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila kao dokaz uz izjašnjenje na ovu žalbu.

Iz svega naprijed vidljivog jasno je da je i drugi žalbeni navod žalitelja **potpuno neosnovan**.

Žalitelj se kroz cijelu žalbu bespredmetno osvrće na Aneks 5. TD i zahtjeve Ugovornog tijela koji su u potpunosti u skladu sa člancima 3. i 54. ZJN-a, i u biti traži da Ugovorno tijelo prilagodi TD njegovim mogućnostima i potrebama.

Ugovorno tijelo je pri izradi TD i njezinog tehničkog dijela postupao transparentno jer je imalo namjeru da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U cilju najefikasnijeg trošenja javnih sredstava Ugovorno tijelo ima pravo i ovlaštenje da postavlja sve svrsishodne i neophodne zahtjeve kako bi osigurao da predmet nabavke ispuni svrhu i sve potrebe Ugovornog tijela i, konačno, da bi se zaključeni Ugovor nesmetano izvršio.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana.

Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Uz izjašnjenje Ugovorno tijelo dostavlja potpunu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je žalba uložena.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 16.01.2024.god smo putem pošte od URŽ-a zaprimili Zaključak broj : JN2-03-07-1-121-4/24 od 12.01.2024.godine, po kojem se zahtjeva da izvršimo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u roku od 3 dana od datuma prijema zaključka.

U sklopu predmetnog Zaključka je dostavljeno i Izjašnjenje Ugovornog organa u kojem konstatira da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i pobija sve navode iz naše žalbe kao neosnovane.

Naime,

Na naš i žalbeni navod u kojem između ostalog navodimo bitne značajke :

1. Ugovorni organ u Aneksu 5. VEĆE TERETNO VOZILO N1 zahtjeva sljedeće tehničke karakteristike:

Zahtijevana kombinacija karakteristika, kako je navedeno u postavljenom pitanju preko portala ejn.gov.ba :

3. Dužina vozila max 4800mm

9. Jačina motora min 74kW i

12 Obujam teretnog prostora min. 3,9m³

odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je Toyota PROACE CITY, čiji službeni katalog dostavljamo preuzet sa stranice: [proace citv.pdf \(tovotaadria.com\)](#).

i u kojem jasno navodimo da

U smislu člana 102 stav(1) navodimo specijaliziranu stranicu Gabaritne Dimenzije Automobila i Masa. (vozilalizov.com) na kojoj je vrlo lako provjeriti gabarite vozila koje u ovom postupku potražuje Ugovorno tijelo, a napominjemo da je u ovakvom slučaju na snazi obrnuta teza, po kojoj mi kao evidentno diskriminirani potencijalni ponuđač vrlo teško dokazujemo nepostojanje neke činjenice ili osobine i pozivamo Ugovorno tijelo u smislu člana 102 stav(2), da pobije naše navode i da konkretno navede koje još auto zadovoljava tražene kombinaciju karakteristika osim protežiranog modela i tipa Toyota PROACE CITY, i

1. Ugovorni organ i u ovom slučaju krši Zakon o javnim nabavkama po članu 3., jer direktno ograničava aktivnu konkurenciju i onemogućava dostavu ponuda na Ugovorni organ u Aneksu 5. MANJE TERETNO VOZILO zahtjeva sljedeće tehničke karakteristike:

konkurentskoj osnovi.

Zahtijevana kombinacija karakteristika, kako je navedeno u postavljenom pitanju preko portala ejn.gov.ba :

1. Dužina vozila max 3900mm

5. Visina vozila max 1480mm

6. Međuosovinski razmak max 2450mm

10. Jačina motora min. 60kW

12. Vrsta mjenjača ručni, min. 5 brzina

odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je HYUNDAI i10 čiji službeni katalog dostavljamo preuzet sa stranice:

<https://hvundai.hr/brosure/i10-brosura>

Pregledom svih dostupnih robnih marki vozila ove kategorije dolazimo do sljedećeg zaključka: Zaključujemo da ugovorni organ preferira iznad navedeno vozilo, čime krši odredbe ZJN po članu 3. dok se niti jedno drugo vozilo N1 kategorije ne može uklopiti u ovako postavljenu tehničku specifikaciju pogotovu ako znamo da su zahtjevi izraženi po određenim stavkama, zatraženi u minimalnim vrijednostima i u određenim stavkama zatraženi u maksimalnim ograničenjima.

Takvo postupanje nema uporišta u ZJN jer se ne može opravdati učinkovitošću ili ograničavajućim faktorima tipa dužine parkinga, širine prometnice, visine garažnih ili skladišnih vrata u koje vozilo ulazi, standardnih dimenzija vozača koji vozilom upravlja (mjerama komfora) i si.

Ugovorni organ izjavljuje slijedeće citiramo:

Postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela, te želimo istaknuti da lako nije praksa da imenujemo vozila koja ispunjavaju navedeno navesti ćemo primjer jednog vozila koji ispunjava sve traženo, a to je Suzuki Swift

Pa tako vozilo Suzuki Swift ima slijedeće karakteristike koji su bili sporni žalitelju:

Duzina vozila 3045 mm a traženo je max 3900 mm.

Visina vozila 1480 mm a traženo je max 1480 mm.

Međuosovinski razmak 2450 mm a traženo je max 2450 mm

Jačina motora 61 kW a traženo je min 60 kW.

Vrsta mjenjača, ručni. min. 5 brzina a traženo je. ručni. min. 5 brzina.

Ne ulazeći u dalja objašnjenja i opis navedenog vozila Suzuki Swift . Ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila kao dokaz uz izjašnjenje na ovu žalbu.

Iz svega naprijed vidljivog jasno je da je i drugi žalbeni navod žalitelja potpuno neosnovan

Žalitelj se kroz cijelu žalbu bespredmetno osvrće na Aneks 5. TD I zahtjeve Ugovornog tijela koji su u potpunosti u skladu sa člancima 3. i 54. ZJN-a, i u biti traži da Ugovorno tijelo prilagodi TD njegovim mogućnostima i potrebama.

Ugovorno tijelo je pri izradi TD i njezinog tehničkog dijela postupao transparentno jer je imalo namjeru da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i ne diskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U cilju najefikasnijeg trošenja javnih sredstava Ugovorno tijelo ima pravo i ovlaštenje da postavlja sve svrsishodne i neophodne zahtjeve kako bi osigurao da predmet nabavke ispunji svrhu i sve potrebe Ugovornog tijela i. konačno, da bi se zaključeni Ugovor nesmetano izvršio.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je žalba potpuno neosnovana.

Stoga se predlaže da se žalba odbije.

Uz izjašnjenje Ugovorno tijelo dostavlja potpunu dokumentaciju vezanu uz postupak protiv kojeg je žalba uložena.

Mišljenja smo da su naši navodi iz žalbe utemeljeni i da Ugovorni organ u svom izjašnjenju nije pobio iste jer je jasno slijedeće:

U postupku JN se nabavljaju dvije vrste vozila i to

Za VEĆE TERETNO VOZILO N1 za koje mi, u svojoj žalbi tvrdimo da kombinacijom tehničkih zahtjeva Ugovorni organ preferira jednog proizvođača jednu robnu marku i jedan model vozila i pozivamo se na javno dostupne izvore tehničkih karakteristika koje dostavljamo sukladno članu 102 stav(3) ZJN BiH i pozivamo Ugovorni organ da u smislu istog člana 102 stav(2) ZJN BiH opovrgne naše navode na što Ugovorni organ paušalno odgovara citiramo:

„Postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve Ugovornog tijela.“

Kraj citata. Mišljenja smo da ovakav paušalni odgovor ne predstavlja dokaz kojim se opovrgava žalbeni navod i da nije materijalni dokaz u smislu već pomenutog člana 102. ZJN BiH jer smo stava da Ugovorno tijelo nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo

odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

Također konstatacija Ugovornog organa da žalitelj „u biti traži da Ugovorno tijelo prilagodi TD njegovim mogućnostima i potrebama.“ je gruba insinuacija koja pokušava diskreditirati žalitelja i dovesti ga u podređeni položaj kako bi se prikrile očite radnje preferiranja jedne robe marke ili jednog proizvođača.

Dalje

Za **MANJE TERETNO VOZILO** za koje mi, u svojoj žalbi tvrdimo da kombinacijom tehničkih zahtjeva Ugovorni organ preferira jednog proizvođača jednu robnu marku i jedan model vozila i pozivamo se na javno dostupne izvore tehničkih karakteristika koje dostavljamo sukladno članu 102 stav(3) ZJN BiH i pozivamo Ugovorni organ da u smislu istog člana 102 stav(2) ZJN BiH opovrgne naše navode na što Ugovorni organ paušalno odgovara citiramo:

„navesti ćemo jedan primjer vozila koji ispunjava sve traženo, a to je Suzuki Swift.“ Kraj citata
I dalje, navode podatak o jednom tehničkom zahtjevu:

„Visina vozila 1480mm a traženo je max 1480mm “ Kraj citata

I dalje navodi citiramo:

„Ne ulazeći u dalja objašnjenje i opis navedenog vozila Suzuki Swift, Ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila kao dokaz uz izjašnjenje uz ovu žalbu.“ Kraj citata.

Nakon detaljnog čitanja izjašnjenja Ugovornog tijela i pregledom svih dostupnih informacija po ovim navodima mi društvo GUMA M d.o.o., u svojstvu žalitelja, tražimo da se ovakvi navodi i dostavljeni pismeni akti ocijene kao neprihvatljivi u postupku dokazivanja iz slijedećih razloga.

1. Pozivamo se na osnove odredbe člana 3 ZJN od kojih je prva načelo transparentnosti. Po tom načelu smo pregledali sve javno dostupne izvore informacija o tehničkim karakteristikama vozila Suzuki Swift i došli do podatka da je to vozilo, prema službenim podacima, **visine 1495 mm** što je više nego Ugovorno tijelo ograničava u svom zahtjevu (Visina vozila max 1480mm)

Ovi podatci o visini vozila koje pobija tvrdnje Ugovornog organa se nalaze u realnom vremenu na službenoj stranici proizvođača **suzuki.hr** i to u dijelu

<https://www.suzuki.hr/wp-content/uploads/2020/09/Swift-Hvbrid-2020-Tehni%C4%8Dki-podaci.pdf> ispis sa službene stranice dostavljamo u prilogu ove dopune žalbe. Ispis je na Hrvatskom jeziku, koji je jedan od službenih jezika u BiH i na latiničnom pismu, koje je jedno od službenih pisama u BiH. što je sukladno članu 12 stav (3) ZJN BiH i sukladno članu 18. Zakona o upravnom postupku BiH. Ispis se dostavlja kao materijalni dokaz sukladno članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH, jer se jasno može provjeriti njegova vjerodostojnost.

Podaci se također mogu provjeriti na službenoj stranici distributera vozila marke Suzuki, poduzeća Viba d.o.o. Tuzla i to u dijelu:

<https://www.suzuki-viba.ba/specifikacije/swift-specifikacije.pdf>

ispis sa službene stranice dostavljamo u prilogu ove dopune žalbe. Ispis je na jednom od službenih jezika u BiH i na latiničnom pismu koje je jedno od službenih pisama u BiH što je sukladno članu 12 stav (3) ZJN BiH i sukladno članu 18. Zakona o upravnom postupku BiH. Ispis se dostavlja

kao materijalni dokaz sukladno članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH, jer se jasno može provjeriti njegova vjerodostojnost.

Mišljenja smo da su dostavljeni materijalni dokazi sukladni odredbama člana 102 ZJN BiH i da potvrđuje naše žalbene navode.

Sa druge strane Ugovorno tijelo dostavlja kopiju pismenog dokumenta naziva CERTIFICATE OF CONFORMITY koji je u auto industriji poznat po skraćenici CoC. Ovakav dokument se smatra međunarodnim dokumentom koji prati svako vozilo od izlaska iz proizvodnje pa do registracije istog. Međutim, naš stav je da bi se nešto koristilo kao dokaz, mora se dostaviti kao original ili ovjerena kopija. Iz dostavljenog je jasno vidljivo da nije niti jedno niti drugo. Pogotovu kada znamo da se podaci sa dostavljenog papira razlikuju od javno dostupnih podataka, izražavamo sumnju u vjerodostojnost istog. Pogotovu jer se nalazimo u eri digitalizacije u kojem je moguće promijeniti svaki podatak sa amaterskom opremom.

Ponovno se pozivamo na osnove odredbe člana 3 ZJN od kojih je prva načelo transparentnosti i naglašavamo da CoC nije javno dostupan dokument i ne zadovoljava principe transparentnosti jer eventualni ponuđači, osim preferiranog, nemaju pristup ovom dokumentu pa dovodi u sumnju i legalnost postupanja Ugovornog tijela, jer ostaje nejasno kako je došlo u posjed ovog dokumenta, prije kupnje vozila. Naime postoji legalan način pribavljanja istoznačnog dokumenta koji se zove EURO CoC.

Službena stranica: <https://www.eurococ.eu/en/#passenger-vehicles-m1-s> ali je drugačije forme, košta 250 Eura i dobiva se na osnovu verificiranog broja šasijske.

Znači Ugovorno tijelo dostavlja dokument koji nije javan i do kojeg može doći samo proizvođač ili ovlašteni distributer i predstavlja ga kao javni dokument koji je svakom dostupan ali nije. Ovakvo postupanje, postupak javne nabave vodi u nedozvoljenu zonu poslovanja.

Dalje dostavljeni papir je na engleskom jeziku. Mišljenja smo da ovakav dostavljeni papir, Ugovorno tijelo nije moglo uzeti kao dokaz (a jasno je da je dobiven od distributera koji je u svojstvu preferiranog ponuđača, jer ne postoji drugi način pribavljanja) jer je u Tenderskoj dokumentaciji jasno naznačeno da citiramo:

„Ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti katalog ili kopije stranica (dijelove) kataloga na jednom od službenih jezika u BiH a ukoliko je katalog ili dijelovi kataloga na stranom jeziku, isto mora biti prevedeno na jedan od službenih jezika u BiH od strane sudskog tumača.“ Kraj citata Prihvaćanje ovakvog dokumenta je zbog navedenih nepobitnih činjenica u suprotnosti sa članom 12. ZJN BiH jer je očigledno da je Ugovorno tijelo inzistiralo na prijevodu sudskog tumača za svaki dostavljeni dokaz što je također u suprotnosti sa članom 18. Zakona o upravnom postupku BiH po istoj stvari i ne može se koristiti kao dokaz u ovom postupku.

Isto je primjenjivo i za drugi CoC iz priloga, o vozilo Opel, koji je također dostavljen u kopiji na engleskom jeziku u kojem nije konstatirana zapremina tovarnog prostora vozila što žalitelj navodi kao ograničavajući faktor.

Ako sumiramo sve navedeno jasno je da Ugovorno tijelo ovakvim postupanjem ne postupa po odredbama ZJN:

Po članu 3 ZJN BiH jer ne postupa transparentno i preferira jednu robu marku vozila u postupku nabave i ne ostavlja mogućnost ostalim ponuđačima da učestvuju u postupku JN Po članu 44 ZJN jer gomilaju ograničenja koja su nepotrebna i ne pomažu Ugovornom organu da nabavi namjensko sredstvo, a graniči i sa zdravom logikom jer se pokušava nabaviti teretno vozilo ali se ograničava u gabaritima da je najmanje na tržištu a po zdravom razumu bi trebalo biti upravo suprotno.

Po članu 54 ZJN jer ovakve Tehničke specifikacije ograničavaju mogućnost svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Po članu 102 ZJN jer niti jednim dijelom materijalnim dokazom ne dokazuje postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Po članu 12 ZJN jer prihvata pismene akte u formi loše kopije na engleskom jeziku iako je jasno naznačio da svi dokumenti moraju biti na jednom od jezika u BiH.

Također postoji još niz nepremostivih zahtjeva iz TD, koje naknadno dopunjavamo u žalbi i to po članu 38 ZJN jer je naziv tendera: **Najam teretnih vozila N1 putem operativnog leasinga a Ugovorno tijelo se u TD poziva na CPV kod iz JRJN: Oznaka predmeta nabave iz JRJN (CPV kod): 34100000-8, Motorna vozila.** Jasno je da je operativni leasing usluga koja ima drugi CPV kod u JRJN i ne spada pod nabavu roba točnije 34100000-8, Motorna vozila. Ovakva praksa čini nemogućim provođenje postupka jer se sa jedne strane traži da je ponuđač ima/mora dostaviti Dozvolu za obavljanje poslova operativnog leasinga na području Federacije Bosne i Hercegovine izdanu od Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine u skladu sa Zakonom o leasingu, a sa druge strane se traži da je vozilo koje je predmet operativnog leasinga novo i da ponuđač dostavi Izjavu da ima na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu ovlaštenih servisa (servisne mreže) na području Bosne i Hercegovine za ponudenu marku i tip vozila. Popis mora sadržavati najmanje naziv i adresu ovlaštenog servisa Ovdje se namjerno miješaju različite vrste u jednu nabavu jer je apsurdno da ne postoji mogućnost da ponuđač samostalno učestvuje na ovakvoj nabavi jer ili nema potvrdu od Agencije za bankarstvo ili nema mogućnost održavanja vozila u garantnom roku za koje su potrebni posebni uređaji - što je obaveza.

Ugovorno tijelo namjerno postavlja uvjet po kojima se moraju udruživati u grupe ponuđača auto kuće i finansijske kuće . Također ne ostavlja mogućnost alternativnih ponuda pa leasing kuća koja je finansijski servis za više distributera vozila ne može ponuditi više vrsta vozila, već jednu marku vozila i naravno ne može sama protiv sebe učestvovati na e-aukciji. Ovakvo postupanje Ugovornog tijela vodi prema poništenju postupka jer je u totalnoj suprotnosti sa članom 103 ZJN BiH što bi po mišljenju žalitelja, nakon sagledavanja svih propusta, bilo jedino moguće rješenje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost predmetne tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da se njenim sadržajem krše odredbe članka 3. i članka 54. ZJN-a jer ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave nedozvoljeno ograničava konkurenciju odnosno onemogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo u Aneksu 5. TD, za Veće teretno vozilo, određuje čitav niz karakteristika istog, vezane za: oblik karoserije, vrstu motora, dužinu vozila, širinu vozila, visinu vozila, međuosovinski razmak, boju vozila, normu ispušnih plinova, jačinu motora, zapreminu motora, vrstu mjenjača i obujam teretnog prostora. Žalitelj dalje naglašava da zahtijevana kombinacija karakteristika: dužina vozila max 4800mm; jačina motora min 74kW; i obujam teretnog prostora min. 3,9m³; odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je Toyota PROACE CITY. Žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo na navedeni način preferira naprijed navedeno vozilo, čime krši odredbe ZJN, jer se nijedno drugo vozilo N1 kategorije ne može uklopiti u ovako postavljenu tehničku specifikaciju. U prilog svojoj tvrdnji žalitelj se poziva na službeni katalog web stranice spomenutog proizvođača: proace.city.pdf (tovotaadria.com).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbeni navod ističe da je sporni dio TD urađen sukladno njegovim potrebama i da je u potpunosti u skladu sa ZJN-a, te opovrgava navod žalitelja da samo vozilo Toyota PROACE CITY ispunjava tehničke karakteristike i zahtjeve propisane u Aneksu 5. predmetne TD, ističući da postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve ugovornog tijela, npr. Opel Combo koje posjeduje sljedeće karakteristike, a koje su sporne žalitelju: dužina vozila 4753 mm - traženo max 4800 mm; jačina motora 75 KW - traženo min .74 kW; obujam teretnog prostora 3,9-4,4 m³ - traženo min. 3,9 m³. U prilog svojoj tvrdnji ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila (Certificate of conformity) koji sadrži tehničke karakteristike navedenog vozila.

Imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela kojim isti iznosi tvrdnju da na tržištu postoji više od jednog proizvođača auta karakteristika propisanih u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, kao i dostavljenu dokumentaciju od strane ugovornog tijela, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju, sukladno odredbama članka 102. stavak (2) ZJN-a dokazalo svoju tvrdnju da na tržištu postoji, pored vozila proizvođača Toyota (PRACE CITY) i vozilo drugog proizvođača

koje posjeduje karakteristike koje je ugovorno tijelo propisalo TD, a koje se odnose na dužinu vozila (max. 4800 mm) jačinu motora (min. 74 kW) i obujam teretnog prostora (min. 3,9 m3) pozivanjem na odgovarajuće karakteristike vozila Opel tipa Combo. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, s obzirom da ugovorno tijelo sadržajem predmetne tenderske dokumentacije, prema ocjeni ovog tijela, nije prekršilo odredbe članka 3. i članka 54. stavak (1) ZJN-a prilikom objave predmetnog postupka nabave.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava zakonitost predmetne tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da ugovorno tijelo Aneksom 5. potražuje Manje teretno vozilo, određujući čitav niz karakteristika istog vezane za: oblik karoserije, gorivo, širinu vozila, dužinu vozila, visinu vozila, međuosovinski razmak, boju vozila, normu ispušnih plinova, jačinu motora, zapreminu motora, vrste mjenjača i pogon. Prema mišljenju žalitelja na navedeni način ugovorno tijelo krši odredbe članka 3. ZJN-a jer direktno ograničava aktivnu konkurenciju i onemogućava dostavu ponuda na konkurentskoj osnovi, jer je zahtijevana kombinacija karakteristika dužine vozila, visine vozila, međuosovinskog razmaka i vrsta mjenjača, odgovara vozilu samo jedne robne marke i modela vozila, a to je HYUNDAI i10. Žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo na navedeni način preferira naprijed navedeno vozilo, jer se nijedno drugo vozilo navedene kategorije ne može uklopiti u ovako propisanu tehničku specifikaciju, te se na opisani način krši ZJN-a. U prilog svojoj tvrdnji žalitelj se poziva na službeni katalog web stranice spomenutog proizvođača: <https://hyundai.hr/brosure/i10-brosura> kao i na web stranicu proizvođača Suzuki: <https://www.suzuki.hr/wp-content/uploads/2020/09/Swift-Hybrid-2020-Tehni%C4%9Dki-podaci.pdf> za koje dostavlja katalog i ispis sa službenih stranica navedenih proizvođača.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe, da je sporni dio tenderske dokumentacije urađen sukladno njegovim potrebama i da je u potpunosti u skladu s odredbama ZJN-a. Ugovorno tijelo opovrgava navod žalitelja da samo vozilo HYUNDAI i10 ispunjava tehničke karakteristike i zahtjeve propisane u Aneksu 5. predmetne TD, navodeći da postoji veći broj vozila koja ispunjavaju tehničke karakteristike i zahtjeve ugovornog tijela, npr. Suzuki Swift, a koji posjeduje sljedeće karakteristike koje su sporne žalitelju: dužina vozila 3045 mm - traženo max. 3900 mm; visina vozila 1480 mm - traženo max. 1480 mm; međuosovinski razmak 2450 mm - traženo max 2450 mm; jačina motora 61 kW - traženo min 60 kW; i vrsta mjenjača, ručni. min. 5 brzina - traženo ručni. min. 5 brzina. U prilog svojoj tvrdnji ugovorno tijelo dostavlja certifikat usklađenosti predmetnog vozila (Certificate of conformity) koji sadrži tehničke karakteristike navedenog vozila.

Imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, odnosno dokaze na koje se poziva prilikom odbijanja predmetnog žalbenog navoda, kao i argumentaciju žalitelja prilikom iznošenja navoda, odnosno njegovo pozivanje na karakteristike vozila HUNDAI i10 i Suzuki Swift dostupne na stranicama spomenutih proizvođača automobila te dokaze dostavljene uz žalbu u vidu kataloga za vozilo HYUNDAI i10, kao i ispisa sa službenih stranica proizvođača Suzuki za vozilo Suzuki Swift

dostavljenih uz odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo predmetni navod žalitelja cijeni **utemeljenim**. Naime, žalitelj je prema ocjeni ovoga tijela dokazao da visina vozila na koje se poziva ugovorno tijelo (Suzuki Swift) posjeduju visinu od 1495 mm (što je vidljivo iz web stranice proizvođača navedenog vozila i ispisa sa službenih stranica dostavljenih uz odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela), a što je onda evidentno suprotno stavu ugovornog tijela da navedeno vozilo posjeduje visinu od 1480 mm. Stoga se u konkretnom slučaju smatra da ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da niz kumulativno propisanih karakteristika iz tenderske dokumentacije, vezane za Manje teretno vozilo (visina vozila; međuosovinski razmak; jačina motora ; i sl.) pored vozila HUNDAY i10, a u odnosu na visinu vozila, posjeduje i neko drugo vozilo - vozilo Suzuki Swift na koje se pozvalo u izjašnjenju na žalbu prilikom odbijanja predmetnog navoda žalitelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Guma M d.o.o. Mostar,
- Hrvatska pošta d.o.o. Mostar,
- evidencija,
- a/a.